



PŘÍLOHA Č. 1 - EKONOMICKÁ ANALÝZA STATUTÁRNÍHO MĚSTA LIBEREC

Při analýze procesu „ekonomické řízení“ bylo potřeba provést ekonomickou analýzu Statutárního města Liberec. Tato analýza byla provedena jako porovnání ekonomických ukazatelů Statutárního města Liberec (dále také „SML“) se srovnatelnými krajskými městy. Pro srovnání byla vybrána města Olomouc (dále také „SMO“), České Budějovice (dále také „SMCB“) a Hradec Králové (dále také „SMHK“). Porovnání bylo provedeno na základě dat zveřejněných na www.monitor.statni.pokladna.cz.

Počet obyvatel v těchto městech zobrazuje Tabulka 1.

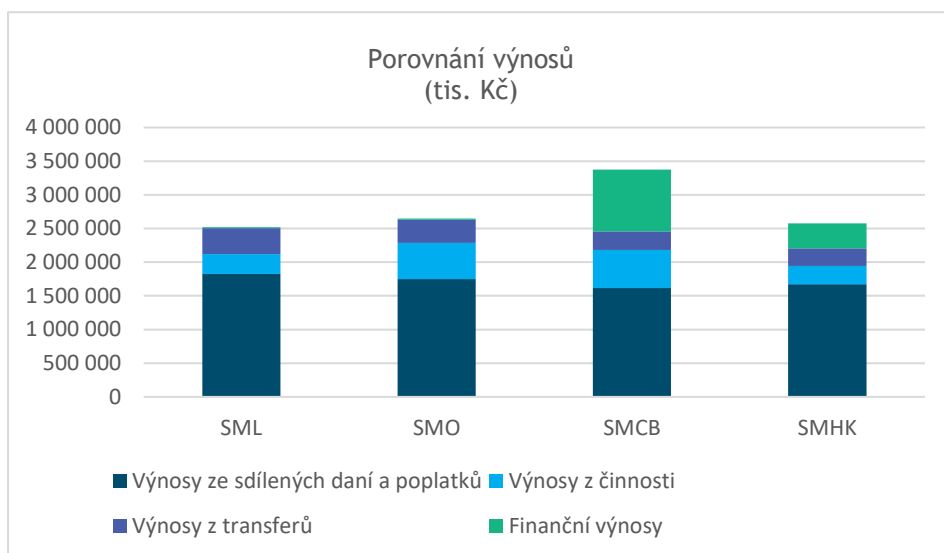
Tabulka 1 - Srovnání počtu obyvatel

	Statutární město Liberec	Statutární město Olomouc	Statutární město České Budějovice	Statutární město Hradec Králové
Počet obyvatel (2020)	104 802	100 663	94 463	92 939

Výnosy

Výnosy měst lze rozdělit do tří základních skupin: výnosy ze sdílených daní a poplatků, výnosy z činnosti, výnosy z transferů a finanční výnosy. Porovnání výnosů zobrazuje Graf 1.

Graf 1 - Porovnání výnosů



Z grafu je vidět, že výnosy srovnávaných měst jsou relativně porovnatelné. Zatímco v oblasti výnosů ze sdílených daní a poplatků a výnosů z transferů, má SML výnosy nejvyšší, v oblasti výnosů z činnosti a finančních výnosů za ostatními městy pokulhává. Zejména SMO a SMCB realizují výnosy z pronájmů více než 300 milionů Kč. V oblasti finančních výnosů realizovali SMCB výnos 856 899 tis. Kč a SMHK výnos 327 213 tis. Kč za prodej cenných papírů.

Náklady

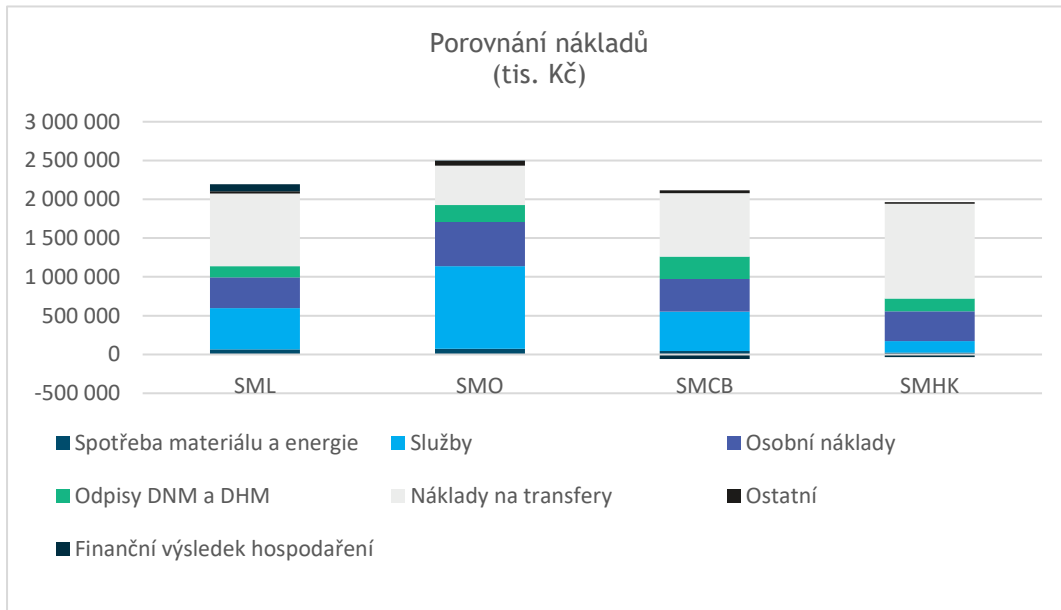
Náklady byly porovnávány v následující struktuře:

- Spotřeba materiálu a energie
- Služby
- Osobní náklady
- Odpisy DNM a DHM
- Náklady na transfery
- Ostatní
- Finanční výsledek hospodaření



Porovnání výnosů zobrazuje Graf 2.

Graf 2 - Porovnání nákladů



V případě nákladů je patrné, že jejich struktura je ve srovnávaných městech relativně odlišná, zatímco celková výše nákladů je víceméně srovnatelná (s výjimkou SMO, kde jsou celkové náklady o cca 300 milionů vyšší než v ostatních městech). Největší rozdíl v nákladech tvoří náklady na transfery. V porovnání s ostatními statutárními městy jsou tyto náklady v SML relativně vysoké. Zajímavý srovnání nabízí také finanční výsledek hospodaření, který je u SML nejhorší. To je dáno vysokými nákladovými úroky. Zatímco například SMO zaplatilo při výši úvěru 1 481 646 tis. Kč na úrocích 25 851 tis. Kč, SML zaplatilo při výši úvěru 1 500 000 tis. Kč úroky ve výši 102 572 tis. Kč.

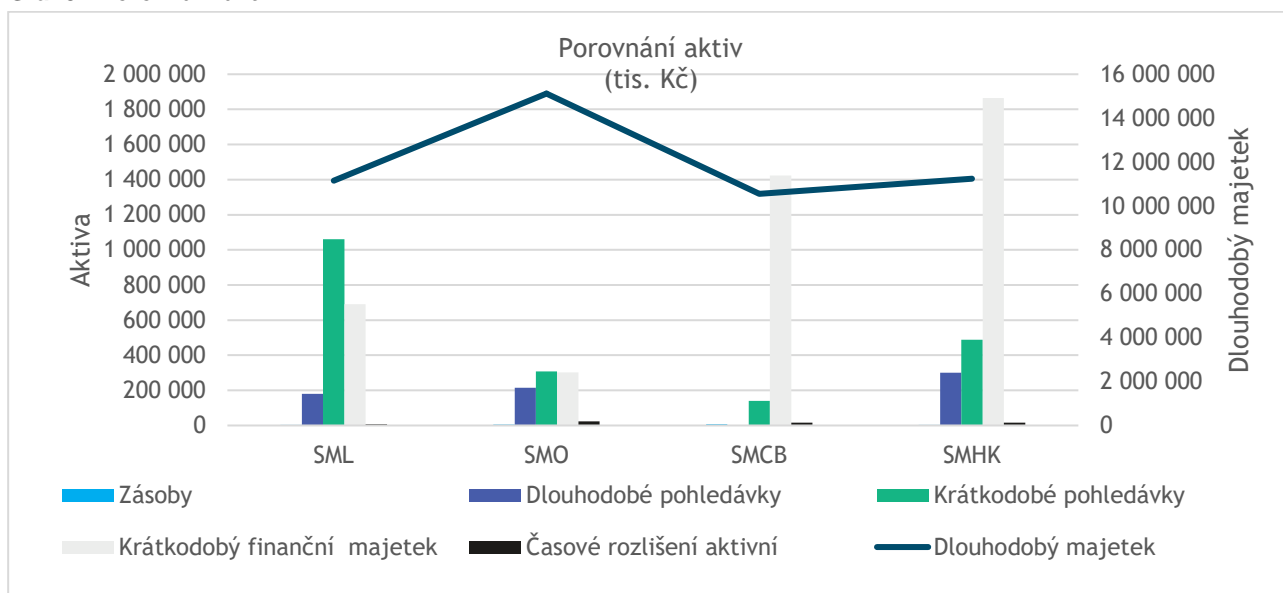
Aktiva

Z porovnání aktiv je zřejmé, že porovnávaná města mají velice podobnou strukturu stálých aktiv. SML vlastní více pozemků, naopak hodnota staveb je nejnižší. Důvodem je zřejmě vyšší odepsanost tohoto majetku. Významnou položku aktiv SML tvoří krátkodobé pohledávky. To lze považovat za pro město nevýhodné, neboť zde má vázaný vysoký objem peněžních prostředků. Zajímavým indikátorem je krátkodobý finanční majetek. Zatímco SML vykazuje tento majetek (z rozhodující části se jedná o peníze na běžném účtu) ve výši 690 414 tis. Kč (velký vliv na tento stav má nedokončenost projektů, na které byly tyto prostředky určeny), SMCB vykazuje 1 423 419 tis. Kč a SMHK dokonce 1 863 950 tis. Kč.

Porovnání aktiv zobrazuje Graf 3.



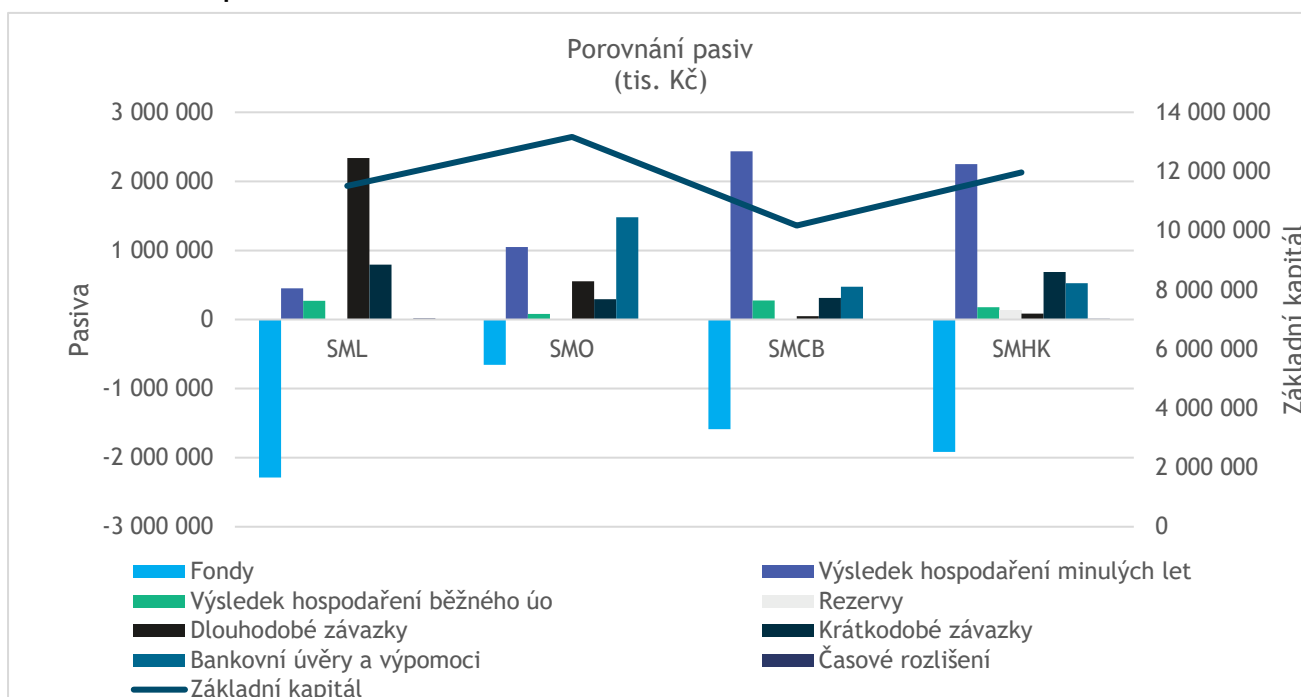
Graf 3 - Porovnání aktiv



Pasiva

Z porovnání pasiv je zřejmé, že porovnávaná města mají podobnou strukturu základního kapitálu. Velký rozdíl je však ve výsledku hospodaření minulých let. Zatímco SML na tomto řádku vykazuje 451 663 tis. Kč, SMO vykazuje více než miliardu a SMCB a SMHK dokonce více než 2 miliardy Kč.

Graf 4 - Porovnání pasiv



Soustava informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU)

Na základě výše uvedených dat je možné provést porovnání základních ekonomických ukazatelů pro srovnávaná města (rok 2020).

Tabulka 2 - Porovnání ekonomických ukazatelů

Informativní ukazatele	Statutární město Liberec	Statutární město Olomouc	Statutární město České Budějovice	Statutární město Hradec Králové
------------------------	--------------------------	--------------------------	-----------------------------------	---------------------------------



Počet obyvatel	104 802	100 663	94 463	92 939
Příjem celkem (po konsolidaci)	2 793 331	2 734 135	2 596 296	2 316 954
Úroky	89 217	25 990	6 158	5 960
Uhrazené splátky dl. a půjč. prostř. VZ	110 484	137 669	97 281	46 485
Dluhová služba celkem	199 701	163 659	103 439	52 445
Ukazatel dluhové služby (v %)	7,1 %	6,0 %	4,0 %	2,3 %
Průměr příjmů za poslední 4 roky	2 593 527	2 599 688	2 435 471	2 290 086
Zadluženost	1 500 000	1 669 146	474 494	523 711
Aktiva celkem	16 603 175	18 866 148	15 947 185	17 234 285
Cizí zdroje	3 147 160	2 330 434	842 355	1 436 099
Oběžná aktiva	1 762 963	640 137	1 587 860	2 371 557
Krátkodobé závazky	811 389	296 666	320 751	695 337
Stav na bankovních účtech	636 704	292 968	1 128 929	1 579 979
Stav na bankovních účtech zřízených PO	338 618	268 675	301 777	329 850
Zadluženost zřízených PO	15 094	0	0	0

Monitorující ukazatele

Pravidlo rozpočtové odpovědnosti (v %)	57,8 %	64,2 %	19,5 %	22,9 %
Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)	19,0 %	12,4 %	5,3 %	8,3 %
Celková likvidita	2,2	2,2	5,0	3,4

Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)

Uvedené ukazatele nejsou pro SML příznivé. Ukazatel Pravidlo rozpočtové odpovědnosti je u SML druhý nejhorší, město plní tento ukazatel jen velice těsně (maximální hodnota tohoto ukazatele je 60 %). Také Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům je velice vysoký. Podle § 17 zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti by hodnota tohoto ukazatele neměla překročit 25 %. U Celkové likvidity by hodnota neměla být nižší než 1. Hodnota 2,2 se jeví jako celkem příznivá, je však ovlivněna vysokým stavem peněžních prostředků na účtu, která je však (jak již bylo konstatováno v části věnované Aktivům) ovlivněna nevyčerpáním prostředků určených na investiční projekty.

Manažerské shrnutí

Ekonomická situace SML není dobrá. Důvodem je zejména vysoká zadluženost města. Do budoucna jsou plánovány další velké investiční akce (rekonstrukce městského plaveckého bazénu za 700 000 tis. Kč, opravy škol a školek – 1 110 000 tis. Kč do roku 2030, oprava Liebigova paláce atd.). Spolu s náklady na financování těchto projektů (vzhledem k nedostatku vlastních finančních prostředků bude nutné využít bankovní úvěry) to přinese další zhoršení hospodaření. Faktorem, který není ve výše uvedené analýze zahrnut, je „vnitřní“ zadlužení města. SML nemá vyčíslené všechny náklady, které ho čekají zejména v souvislosti se správou majetku (zastarávání budov, poškození komunikací a tramvajového svršku atd.). Město by si mělo vytvářet rezervu na obnovu majetku minimálně ve výši odpisů, které aktuálně činí cca 150 000 tis. Kč ročně. Vzhledem k faktu, že město odepisuje budovy 80 let, přičemž životnost u některých bude zřejmě kratší, lze očekávat do budoucna náklady na obnovu majetku, které budou výrazně vyšší. V procesu řízení kapitálových výdajů tak vzniká největší prostor pro dosažení signifikantních úspor. Z tohoto důvodu bude tomuto procesu věnována zvláštní pozornost. Porovnání personální kapacity se srovnatelnými městy (Zlín, Hradec, Pardubice, Plzeň) prokázalo, že personální obsazení magistrátu SML odpovídá velikosti města, a vykonávaným agendám. Prostor pro finanční úspory ve mzdových nákladech proto je nevýznamný. Mnohem významnější finanční přínos bude pro SML mít zlepšení ve strategickém řízení, řízení majetku a ve finančním řízení, jak prokázala i tato finanční analýza. Výsledky procesního auditu by tedy měly vést k následujícím opatřením:

- nastavení strategického řízení,



- nastavení procesu řízení majetku:
 - vytvoření jednotného vedení pro odbory zabývající se majetkem (Odbor majetkové správy, Odbor ekologie a veřejného prostoru, Odbor správy veřejného majetku), možností je vytvoření pozice Náměstka primátora pro správu majetku,
 - analýza majetku SML a jeho organizací,
 - vytvoření zásobníku aktivit, včetně jejich prioritizace,
 - nastavení strategie dlouhodobého financování,
 - vytvoření dlouhodobého investičního plánu.¹
- nastavení procesu finančního řízení:
 - nastavení finančního řízení pro město,
 - nastavení finančního řízení pro městské organizace,
 - vytvoření oddělení controllingu.²

Realizace výše uvedených kroků přinese SML nejen přímé finanční úspory, ale i zefektivnění práce jednotlivých odborů, kdy již nebude docházet k plýtvání z důvodu nejasných kompetencí a pravomocí.

¹ Detailně je postup pro nastavení procesu řízení majetku popsán v části věnované procesu ekonomického řízení a v části věnované procesu správy majetku.

² Detailně je postup pro nastavení procesu finančního řízení popsán v části věnované procesu ekonomického řízení.



1. ANALÝZA MAJETKU MĚSTA

Město Liberec disponovalo ke konci roku 2020 majetkem o objemu kolem 13 095 mil. Kč, s pořizovací cenou 16 603 mil. Kč. Tuto situaci prezentuje **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**, která vychází primárně z Monitoru, aplikace Ministerstva financí ČR.

V majetkové struktuře města Liberec jednoznačně převažují stálá aktiva nad aktivy oběžnými. Největší dílčí položkou rozvahy jsou stavby, které tvoří zhruba 33,31 % celkové zbytkové (čisté) hodnoty aktiv. Dalšími významnými položkami jsou pozemky (30,69 %), krátkodobé pohledávky (8,16 %) a krátkodobý finanční majetek (5,27 %).

Tabulka 3 - Analýza majetku města Liberec – pořizovací cena a zbytková hodnota aktiv (k 31.12. 2020, tis. Kč)

Položka rozvahy	Pořizovací cena 12/2020	Zbytková hodnota 12/2020	Zbytková hodnota 12/2019
Aktiva celkem	16 603 174,57	13 095 051,36	14 159 255,25
Stálá aktiva	14 657 226,48	11 332 088,13	12 890 713,13
• Dlouhodobý nehmotný majetek	93 753,56	25 475,23	30 030,31
○ Software	18 431,93	1 179,63	3 454,48
○ Ocenitelná práva	560,95	239,26	286,08
○ Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	1 586,41	0,00	0,00
○ Jiný a ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	59 411,90	10 293,98	13 054,85
○ Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	13 762,36	13 762,36	13 234,89
• Dlouhodobý hmotný majetek	11 992 200,96	9 180 171,95	10 421 639,83
○ Pozemky	4 019 161,64	4 019 161,64	4 139 353,58
○ Kulturní předměty	1 615,06	1 615,06	1 385,56
○ Stavby	6 628 051,82	4 361 494,31	5 428 646,40
○ Samostatné hmotné movité věci a soubory hmotných movitých věcí	448 669,09	158 249,92	156 417,94
○ Drobný dlouhodobý hmotný majetek	116 470,95	0,00	0,00
○ Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	201 734,84	73 674,73	79 839,92
○ Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	464 386,60	453 865,33	583 928,18
○ Dlouhodobý hmotný majetek určený k prodeji	110 849,93	110 849,93	29 339,00
• Dlouhodobý finanční majetek	2 391 305,89	1 946 474,89	2 263 613,96
○ Ostatní dlouhodobý finanční majetek	20 026,73	20 026,73	20 176,73
• Dlouhodobé pohledávky	179 966,07	179 966,07	175 429,04
Oběžná aktiva	1 945 948,09	1 762 963,23	1 268 542,13
• Zásoby	3 727,18	3 727,18	4 279,30
• Krátkodobé pohledávky	1 251 806,85	1 068 821,98	807 025,74
• Krátkodobý finanční majetek	690 414,07	690 414,07	457 237,09

Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)

1.1 Porovnání struktury majetku města Liberec s dalšími městy

V rámci této kapitoly je porovnán majetek města Liberec se 3 nejpodobnějšími krajskými městy České republiky, co do celkového počtu obyvatel. Těmito městy jsou Olomouc, České Budějovice a Hradec Králové.

V souvislosti s provedenou komparací jsou v kontextu města Liberce používány termíny absolutní a relativní pozice. Absolutní pozice vyjadřuje, zda nominální hodnota parametru vykazovaná městem Liberec je vyšší nebo naopak nižší, než je průměrná hodnota parametru všech čtyř měst včetně města Liberce. Pokud je absolutní pozice vyšší než 100 %, pak město Liberec vykazuje v daném parametru nadprůměrnou hodnotu. Pokud je



naopak absolutní pozice nižší než 100 %, pak město Liberec vykazuje v daném parametru hodnotu podprůměrnou. Pokud absolutní pozice nabývá přesně 100 %, pak město Liberec v daném parametru odpovídá průměru všech pěti sledovaných územních celků. Absolutní pozici lze také vyjádřit následujícím vzorcem:

Absolutní pozice = (Hodnota parametru města Liberec / Průměrná hodnota parametru všech měst) x 100

Relativní pozice vyjadřuje, zda hodnota parametru vykazovaná městem Liberec vztažená na jednoho obyvatele je vyšší nebo naopak nižší, než je průměrná hodnota parametru všech čtyř měst včetně města Liberec vztažená na jednoho obyvatele. Relativní pozici lze také vyjádřit následujícím vzorcem:

Relativní pozice = (Hodnota parametru města Liberec na 1 obyvatele / Průměrná hodnota parametru všech měst na 1 obyvatele) x 100

Města vybraná pro potřeby komparace jsou včetně příslušných charakteristik uvedeny v přehledové tabulce níže. Z ní je zřejmé, že se Liberec nachází na prvním místě jak z pohledu rozlohy, tak co do počtu obyvatel.

Tabulka 4 Základní demografické údaje o porovnávaných městech

Město	Počet obyvatel	Rozloha
Liberec	104 261	106,1 km ²
Olomouc	100 514	103,3 km ²
České Budějovice	94 229	55,71 km ²
Hradec Králové	92 683	105,7 km ²
průměr	97 922	92,70 km²

Zdroj: ČSÚ

Z analyzovaných rozvah vyplývá, že celková aktiva dosahovala u vybraných měst v roce 2020 průměrné výše 13 781,24 mil. Kč, což odpovídá 140,88 tis. Kč na jednoho obyvatele. Město Liberec se v tomto ohledu řadí ve sledovaném vzorku na čtvrté místo se 125,60 tis. Kč na jednoho obyvatele. Z pohledu bližší klasifikace celkových aktiv disponuje město Liberec sníženým objemem stálých aktiv (o 12,7 %) a nadprůměrnou hodnotou oběžných aktiv (o 2,9 %), které ale tvoří pouze zhruba desetinu celkové hodnoty aktiv. Výrazně nejvyšší hodnota oběžných aktiv (téměř o 50 % nad průměrem), byla zaznamenána v Hradci Králové.

Pro město Liberec je pak negativním zjištěním, že snížené hodnoty aktiv bylo navíc dosaženo za využití externích finančních prostředků, jelikož cizí zdroje mají v případě Liberce výrazně zvýšený podíl na celkovém rozsahu pasiv.



Tabulka 5 Porovnání objemu a struktury aktiv a pasiv města Liberec se 3 dalšími městy (k 12/2020, v tis. Kč)

Město	celková aktiva		celková pasiva	
	stálá aktiva	oběžná aktiva	vlastní kapitál	cizí zdroje
Olomouc	15 334 373,01	640 136,81	13 644 075,33	2 330 434,49
České Budějovice	10 552 292,45	1 587 859,52	11 297 797,46	842 354,51
Hradec Králové	11 543 702,56	2 371 557,09	12 479 160,63	1 436 099,02
<u>Liberec</u>	<u>11 332 088,13</u>	<u>1 762 963,23</u>	<u>9 947 891,19</u>	<u>3 147 160,17</u>
Absolutní pozice města Liberec	93,0 %	110,8 %	84,0 %	162,3 %
Relativní pozice města Liberec	87,3 %	102,9 %	78,6 %	155,2 %

Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)

1.1.1 Analýza aktiv – stálá aktiva

Jak již bylo zmíněno v úvodu této kapitoly, tak město Liberec disponuje mírně podprůměrným objemem aktiv, a to primárně aktiv stálých. Ty lze blíže rozčlenit na:

- dlouhodobý nehmotný majetek;
- dlouhodobý hmotný majetek;
- dlouhodobý finanční majetek;
- dlouhodobé pohledávky.

Jednotlivé kategorie jsou blíže rozebrány na základě níže přiložené tabulky.

Tabulka 6 Porovnání objemu a struktury stálých aktiv města Liberec se 3 dalšími městy (k 12/2020, tis. Kč)

Město	Dlouhodobý nehmotný majetek	Dlouhodobý hmotný majetek	Dlouhodobý finanční majetek	Dlouhodobé pohledávky	Celková stálá aktiva
Olomouc	53 092,33	13 355 617,74	1 711 459,99	214 202,95	15 334 373,01
České Budějovice	59 778,07	9 134 529,57	1 357 365,27	619,54	10 552 292,45
Hradec Králové	157 153,30	8 942 106,14	2 144 046,21	300 396,91	11 543 702,56
<u>Liberec</u>	<u>25 475,23</u>	<u>9 180 171,95</u>	<u>1 946 474,89</u>	<u>179 966,07</u>	<u>11 332 088,13</u>
Absolutní pozice města Liberec	34,5 %	90,4 %	108,8 %	103,5 %	93,0 %
Relativní pozice města Liberec	31,5 %	85,0 %	102,0 %	97,2 %	87,3 %

Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)

Dlouhodobý nehmotný majetek

Hodnota dlouhodobého nehmotného majetku Statutárního města Liberec zaostává o zhruba 70 % oproti obdobně velikým krajským městům. Důvodem je zejména vysoká odepsanost nehmotného majetku (téměř 70 %).

Dlouhodobý hmotný majetek

Město Liberec vlastní relativně snížený objem dlouhodobého hmotného majetku (o 15 %), a to zejména staveb (o 37,47 % - 4 361,49 mil. Kč) a kulturních předmětů (o 91,04 % - 1,62 mil. Kč). Naopak zvýšeného objemu dosahoval Liberec u pozemků (o 59,54 % - 4 019,16 mil. Kč), dlouhodobého hmotného majetku určeného k prodeji (o 66,58 % - 1,11 mil. Kč) a u nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku (o 44 % - 4,54 mil. Kč).

Dlouhodobý finanční majetek



Hodnota dlouhodobého finančního majetku města Liberec je mírně vyšší, než je průměr u sledovaných čtyř měst (o 2,0 %). Průměr všech čtyř měst je u této položky 1 789,84 mil. Kč, situaci v Liberci tak lze z pohledu celkové hodnoty dlouhodobého finančního majetku považovat za standardní nebo za lehce nadprůměrnou.

Dlouhodobé pohledávky

Dlouhodobé pohledávky jsou poslední ze čtyř kategorií stálých aktiv. Tato položka je u všech čtyř sledovaných měst svým objemem relativně zanedbatelná, protože tvoří v průměru 1,40 % stálých aktiv. V porovnání s ostatními městy má Liberec nadprůměrný objem dlouhodobých pohledávek (1,59 %), tento fakt je ovšem daný tím, že České Budějovice mají tento podíl nezvykle nízký (0,01 %). Lze tedy konstatovat, že Liberec je z pohledu hodnoty dlouhodobých aktiv průměrný.

1.1.2 Analýza aktiv – oběžná aktiva

Město Liberec disponuje podprůměrným objemem aktiv, což je způsobeno nízkou hodnotou stálých aktiv. Oběžná aktiva Liberce jsou ale na druhou stranu nadprůměrná oproti sledovanému vzorku měst. Blíže je lze dělit na:

- zásoby,
- krátkodobé pohledávky,
- krátkodobý finanční majetek.

Jednotlivé kategorie jsou blíže rozebrány na základě níže přiložené tabulky.

Tabulka 7 Porovnání objemu a struktury oběžných aktiv města Liberec se 3 dalšími městy (k 12/2020, tis. Kč)

Město	Zásoby	Krátkodobé pohledávky	Krátkodobý finanční majetek	Oběžná aktiva celkem
Olomouc	5 495,59	331 685,32	302 955,89	640 136,81
České Budějovice	7 361,45	159 810,38	1 420 687,68	1 587 859,52
Hradec Králové	3 080,25	504 526,34	1 863 950,49	2 371 557,09
<u>Liberec</u>	<u>3 727,18</u>	<u>1 068 821,98</u>	<u>690 414,07</u>	<u>1 762 963,23</u>
<u>Absolutní pozice města Liberec</u>	<u>75,8 %</u>	<u>207,1 %</u>	<u>64,6 %</u>	<u>110,8 %</u>
<u>Relativní pozice města Liberec</u>	<u>70,9 %</u>	<u>198,2 %</u>	<u>59,1 %</u>	<u>102,9 %</u>

Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)

Zásoby

Ačkoliv je účetní hodnota zásob města Liberec ve srovnání s průměrem sledovaného vzorku měst nižší o necelých 30 %, detailní struktura se výrazně odlišuje. Odlišnosti jsou patrné u materiálu na skladě, kde je Liberec hluboko pod průměrem (o 52,75 %), a u zboží na skladě, kde je na druhou stranu vysoko nad průměrem (o 133,37 %). Jedná se ovšem o zcela minoritní rozvahové položky v kontextu celkové hodnoty oběžných aktiv.

Krátkodobé pohledávky

Obdobně jako u dlouhodobých pohledávek, tak i u krátkodobých pohledávek je v případě města Liberec evidován vyšší objem tohoto typu aktiv (o 98,2 % vůči průměru). Zvýšená je většina (5 z 8) hlavních rozvahových položek zařazených pod krátkodobé pohledávky, a to:

- dohadné účty aktivní (o 172,8 %),
- jiné pohledávky z hlavní činnosti (o 11,9 %),
- krátkodobé poskytnuté zálohy (o 38,6 %),
- krátkodobé poskytnuté zálohy na transfery (o 110,6 %)
- ostatní krátkodobé pohledávky (267,5 %).

Naopak snížený objem byl u pohledávek za vybranými ústředními vládními institucemi (o 100 %),



u odběratelů (o 66,2 %) a u nákladů příštích období (o 56 %).

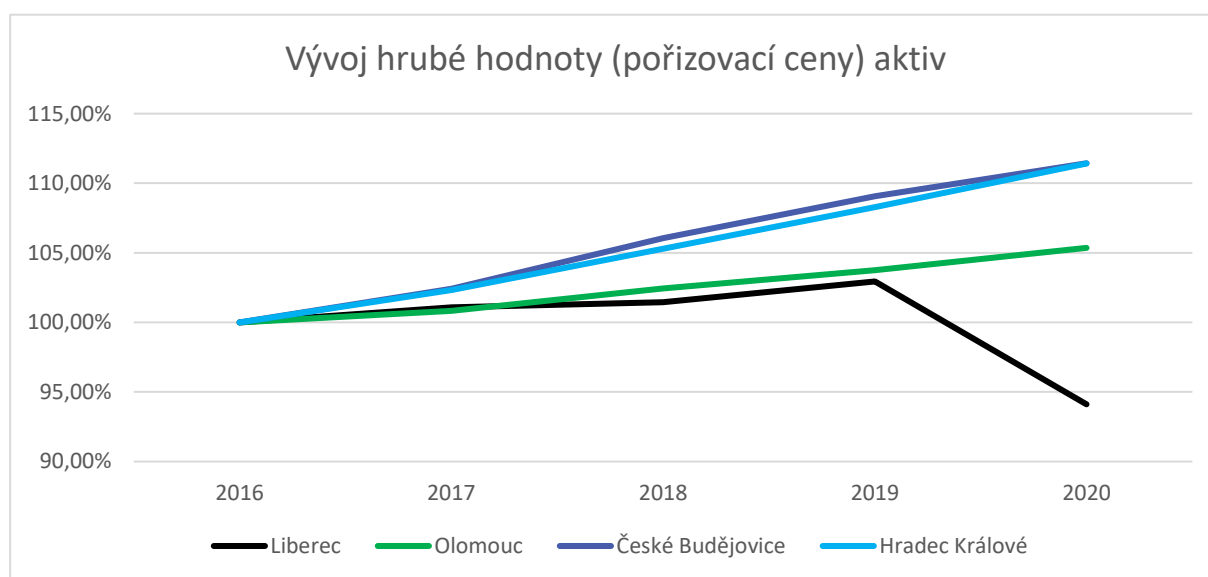
Krátkodobý finanční majetek

Krátkodobý finanční majetek je nejvýznamnější kategorií oběžných aktiv u všech čtyř sledovaných měst. V souhrnném zhodnocení disponovalo město Liberec sníženou hodnotou krátkodobého finančního majetku (o 40,9 %), nicméně na běžném účtu fondů mělo o 53,98 % zvýšený objem finančních prostředků. Příčinou zaostávání v této kategorii aktiv byla krom nejvýznamnější položky „základní běžný účet územních samosprávných celků“, která v průměru tvořila zhruba 65 % krátkodobého finančního majetku u sledovaných měst a Liberec zde evidoval hodnotu o 37,18 % nižší také položka „běžný účet“, kde Liberec zaostával proti průměru o 57,78 %.

1.1.3 Analýza aktiv – odpisy

Město Liberec ve srovnání s městy Olomouc, České Budějovice a Hradec Králové za posledních 5 let nejméně investovalo do pořízování nových aktiv, což je patrné z grafu níže (5). To se pochopitelně odrazilo i v zůstatkové hodnotě aktiv, která zde jako v jediném ze sledovaných měst klesala (viz **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**6).

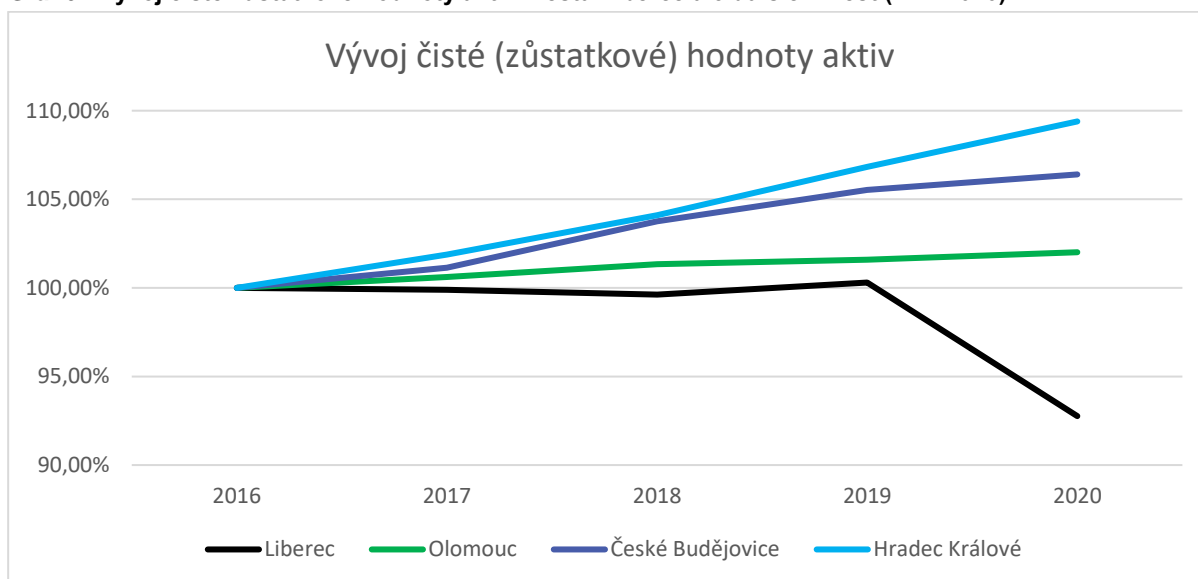
Graf 5 - Vývoj hrubé hodnoty (pořízovací ceny) aktiv města Liberce a 3 dalších měst (k 12/2020)



Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)

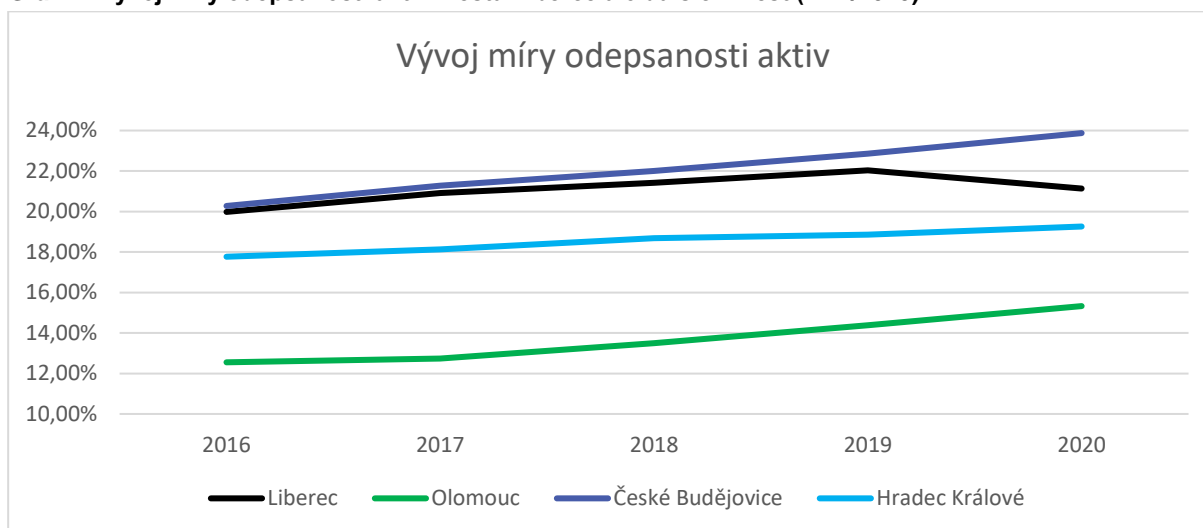


Graf 6 - Vývoj čisté zůstatkové hodnoty aktiv města Liberce a 3 dalších měst (k 12/2020)



Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)

Graf 7 - Vývoj míry odepsanosti aktiv města Liberce a 3 dalších měst (k 12/2020)



Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)

1.1.4 Analýza financování majetku

Město Liberec svá aktiva v relativně největší míře financuje z cizích zdrojů, a to kvůli nízkým hodnotám jmění účetní jednotky i fondům účetní jednotky, ve kterých totiž významně zaostává za průměrem. Liberec má podprůměrný i výsledek hospodaření, ale podařilo se mu meziročně snížit podíl cizích zdrojů, jelikož v absolutním vyjádření klesly cizí zdroje ze 3 311,71 mil. Kč na 3 147,16 mil. Kč.

Tabulka 8 Porovnání objemu a struktury vlastních zdrojů města Liberec se 3 dalšími městy (k 12/2020, tis. Kč)

Město	Jmění	Fondy	Výsledek hospodaření	Celkový vlastní kapitál
Olomouc	12 504 862,67	7 147,39	1 132 065,27	13 644 075,33
České Budějovice	8 168 274,22	419 218,36	2 710 304,88	11 297 797,46
Hradec Králové	9 708 855,77	342 564,17	2 427 740,69	12 479 160,63
Liberec	9 101 985,66	122 447,80	723 457,73	9 947 891,19



Absolutní pozice města Liberec	<u>92,2 %</u>	<u>54,9 %</u>	<u>41,4 %</u>	<u>84,0 %</u>
Relativní pozice města Liberec	86,6 %	50,0 %	37,9 %	78,6 %

Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)

Z pohledu struktury cizích zdrojů financování chodu města Liberec převažují dlouhodobé závazky nad závazky krátkodobými. Podobně jsou na tom i 2 ze 3 ostatních měst, vyjma Hradce Králové. Město Liberec však má krátkodobé i dlouhodobé závazky výrazně vyšší, než jaký je průměr ve sledovaném vzorku (o 43,8 %, respektive o 63,7 %).

Tabulka 9 Porovnání objemu a struktury cizích zdrojů města Liberec se 3 dalšími městy (k 12/2020, tis. Kč)

Město	Rezervy	Dlouhodobé závazky	Krátkodobé závazky	Celkové cizí zdroje
Olomouc	0,00	2 033 768,75	296 665,74	2 330 434,49
České Budějovice	0,00	521 603,29	320 751,22	842 354,51
Hradec Králové	130 607,84	610 154,19	695 336,99	1 436 099,02
Liberec	<u>0,00</u>	<u>2 335 771,46</u>	<u>811 388,71</u>	<u>3 147 160,17</u>
Absolutní pozice města Liberec	<u>0,0 %</u>	<u>169,8 %</u>	<u>152,8 %</u>	<u>162,3 %</u>
Relativní pozice města Liberec	0,0 %	163,7 %	143,8 %	155,2 %

Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)

Ministerstvo financí ČR provádí každoročně monitoring hospodaření územních samosprávných celků, přičemž nejpozději k 31. červenci informuje vládu ČR o jeho výsledcích. Mezi klíčovými ukazateli, které Ministerstvo financí v rámci hospodaření monitoruje, jsou:

- podíl cizích zdrojů a přijatých návratných finančních výpomocí k celkovým aktivům,
- celková likvidita.

Podíl cizích zdrojů a přijatých návratných finančních výpomocí k celkovým aktivům udává míru zadlužení majetku obce a jí zřízených příspěvkových organizací. Jde o modifikovaný ukazatel věřitelského rizika užívaného při standardní finanční analýze v soukromém sektoru. Jako maximální přijatelnou úroveň podílu cizích zdrojů a přijatých návratných finančních výpomocí k celkovým aktivům stanovilo Ministerstvo financí hodnotu 25 %. Pokud má obec svůj majetek kryt z více než jedné čtvrtiny cizími zdroji, existuje významné riziko spojené s jejich splácením.

Celková likvidita vyjadřuje podíl oběžných aktiv a krátkodobých závazků, přičemž její nízká míra naznačuje, že daná obec není schopna splatit své krátkodobé závazky, a dostává se do platební neschopnosti. Jako minimální přijatelnou hodnotu ukazatele celkové likvidity stanovilo Ministerstvo financí hodnotu 1. Pokud ukazatel vykazuje hodnotu nižší, není obec schopna kryt své krátkodobé závazky z oběžných aktiv, a je proto nucena uzavřít smlouvu na bankovní financování či přistoupit k prodeji svého dlouhodobého majetku.

V případě podílu cizích zdrojů a přijatých návratných finančních výpomocí k celkovým aktivům, nevykazuje žádně z vybraných měst hodnotu 25 % či vyšší. Město Liberec v tomto ohledu dosahuje podílu 19 %, což je v rámci sledovaných měst nejvyšší hodnota. Uvedený ukazatel tedy indikuje u města Liberec možnost budoucího problému se zadlužením majetku a se splácením cizích zdrojů, pokud by podíl cizích zdrojů vzrostl o dalších 6 %.

V případě celkové likvidity vykazují všechna čtyři města hodnotu vyšší než 1, přičemž nejbližší je město Olomouc s hodnotou 2,16, těsně následováno městem Liberec s hodnotou 2,17. Nejlepšího výsledku v tomto případě dosahuje město České Budějovice s hodnotou 4,57. Uvedený ukazatel neindikuje pro město Liberec problém se splácením krátkodobých závazků a jeho solventností. Podrobnější informace obsahuje tabulka níže.



Tabulka 10 Monitorující ukazatele hospodaření vybraných měst

Město	Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)	Celková likvidita
Olomouc	12,4 %	2,16
České Budějovice	5,3 %	4,95
Hradec Králové	8,3 %	3,41
<u>Liberec</u>	<u>19,0 %</u>	<u>2,17</u>

Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)

Dalším ukazatelem, který je v rámci hospodaření územních samosprávných celků detailně sledován, je podíl celkového dluhu k průměru příjmů za poslední čtyři roky. Podle zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti je obec, jejíž dluh překročí 60 % průměru jejích příjmů za poslední čtyři rozpočtové roky, povinna dluh v následujícím kalendářním roce snížit nejméně o 5 % rozdílu mezi výší svého dluhu a 60 % průměru svých příjmů za poslední čtyři rozpočtové roky.

Podíl dluhu (tj. dlouhodobých úvěrů, přijatých návratných finančních výpomocí dlouhodobých) na průměrných příjmech měst byl ve dvou ze čtyř sledovaných případů hluboko pod krizovou hranicí 60 %, nicméně u Liberce tvoří podíl dluhu 57,8 %, což je krizové hranici velmi blízko a město Olomouc ji dokonce se svými 64,2 % přesahuje. Obecně lze tedy rozpočtovou odpovědnost města Liberce, vzhledem k hrozící možnosti přesažení předemětných 60 %, hodnotit spíše negativně.

Tabulka 11 Rozpočtová odpovědnost vybraných měst (k 12/2020, v Kč)

Město	Průměr příjmů za poslední čtyři roky	Dluh celkem	Podíl dluhu k průměru příjmů
Olomouc	2 599 688 337,00	1 669 145 693,00	64,2 %
České Budějovice	2 435 471 442,00	474 494 120,00	19,5 %
Hradec Králové	2 290 085 899,00	523 710 607,00	22,9 %
<u>Liberec</u>	<u>2 593 526 811,00</u>	<u>1 500 000 000,00</u>	<u>57,8 %</u>

Zdroj: Monitor (aplikace Ministerstva financí ČR)